

El poder de mercado o eficiencia: origen de las utilidades del sistema bancario mexicano de 1995

Julio César Arteaga García*

Es común observar que a medida que el grado de concentración de una industria disminuye, sus empresas presentan resultados cada vez menos atractivos, en términos de ganancias. El debate se centra en la explicación de dicha relación positiva, pues, por un lado, el paradigma Estructura-Conducta-Desempeño (SCP) señala que las ganancias son mayores debido al poder de mercado que ejercen las empresas, mientras que la hipótesis de eficiencia destaca que la ventaja se da porque las empresas grandes pueden trabajar con costos menores. Utilizando datos para el sistema bancario mexicano en el periodo 1995–1999, ambas hipótesis son puestas a prueba para tratar de explicar el origen de las ganancias de los bancos en el país. En particular, se encuentra evidencia que apoya el punto de vista que sostiene el paradigma SCP.

Introducción

La teoría de organización industrial indica que cuando existen asimetrías entre las empresas de una determinada industria se da una relación directa entre el grado de concentración y las ganancias de la misma (ver sección 5.5 de Tirole, 1988). De acuerdo con esto, se esperaría que el nivel de beneficios de una industria se redujera en la medida en que su grado de concentración disminuye con el paso del tiempo. Por otro lado, la explicación ante el hecho de que las grandes empresas tengan relativamente mejores resultados que las demás compañías de la industria, tiene dos vertientes:

Una, siguiendo el argumento de Bain (1951), menciona que las grandes firmas evitan las prácticas que fomenten la competencia en precios y esto conlleva a generar mayores ganancias para esas compañías. La otra vertiente se basa en los trabajos de Demsetz (1973) y Peltzman (1977), donde se sostiene que las grandes compañías pueden ofrecer sus productos a costos más bajos, ya que trabajan en un nivel de escala mayor; es decir, son más eficientes en el proceso productivo.

El sector bancario ha sido sometido a este tipo de análisis en diversas ocasiones, para identificar la vertiente que mejor explica las ganancias de la

* Maestro de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de Nuevo León. jarteaga@ccr.dsi.uanl.mx. El autor agradece el apoyo recibido por el Centro de Investigaciones Económicas de la Universidad Autónoma de Nuevo León para la realización de esta investigación.

industria bancaria. Para los Estados Unidos, por ejemplo, Gilbert (1984) reporta que en 32 de 44 estudios se encuentra evidencia de que los bancos ejercen su poder de mercado para incrementar sus utilidades. Evanoff y Fortier (1988) encuentran evidencia a favor de la eficiencia de los grandes bancos estadounidenses. Molyneux y Forbes (1995), por su parte, estudian el sistema europeo y encuentran evidencia que apoya el uso del poder del mercado para explicar las ganancias de los bancos.

En los últimos años, el estudio de los orígenes de las utilidades para el caso del sector bancario mexicano es importante, ya que las instituciones bancarias de México han pasado por un proceso de consolidación, especialmente a partir de la crisis de 1995. La consolidación bancaria ha tenido como consecuencia una serie de fusiones, adquisiciones y cierres de varios bancos; además, ha dado pie a la entrada de instituciones extranjeras. Por lo tanto, dicha consolidación tiene elementos de las dos vertientes, que explican las ganancias de las instituciones bancarias; por un lado, se ha dado incentivos a políticas de tasas de interés menos competitivas, lo cual se puede tomar como una tendencia de los bancos a coludirse, tácita o explícitamente.

Sin embargo, durante estos años, la presencia extranjera se ha incrementado en gran cuantía, lo cual ha generado innovaciones en los servicios que realizan los bancos extranjeros, lo que les permite ofrecer a sus clientes una mejor gama en términos de calidad y precio, y ello tiende a incrementar la competencia en el sector.

En este trabajo, se investiga cuál vertiente explica el origen de las ganancias del sector bancario mexicano en los años 1995 y 1999. Se utiliza una metodología tal, en la cual ambas vertientes son sometidas a prueba simultáneamente y se encuentra evidencia de que los bancos en el país han empleado políticas para ejercer su poder de mercado en beneficio propio. En la siguiente sección se presenta un panorama del sector bancario mexicano. La sección tres explica en detalle los posibles orígenes de las ganancias de las empresas. Las secciones cuarto y cinco conforman la parte empírica del trabajo, mientras que la sección seis presenta las conclusiones.

1. Sistema Bancario Mexicano

Es indudable que el sector bancario en el país ha sufrido grandes cambios desde la década de los ochenta. Al momento del decreto de nacionalización

de la banca en 1982, había en el país 60 instituciones bancarias¹; sin embargo, durante la etapa de la administración bancaria gubernamental, el número de bancos se redujo a 20. Además, a finales de la década de los ochenta, se dieron los primeros pasos para hacer más competitivo al sistema bancario al presentar la administración una mayor orientación hacia el mercado. Por otro lado, las demás instituciones financieras (casas de bolsa, casas de cambio, etc.) comenzaron a desarrollarse justamente a partir de la nacionalización bancaria.

Una vez que se sentaron las bases para una mayor competencia bancaria, el gobierno redujo su papel de administrador y adquirió el de regulador, ya que durante 1991 y 1992 se privatizaron los 18 bancos administrados por el gobierno federal. Además, como señal de fomento a la competencia, se comenzaron a otorgar licencias a bancos nuevos. Por otro lado, en cumplimiento con los acuerdos comerciales negociados con diversos países, desde 1994, México ha permitido el establecimiento de instituciones bancarias extranjeras en nuestro territorio. Con todo esto, el número de instituciones bancarias pasó, en 1994, a 28; mientras que en 1995, había 38 bancos autorizados. Así, durante los primeros años de la década de los noventa, se dio una mayor competencia entre instituciones bancarias que incluso las llevaron a otorgar préstamos con poco o nulo colateral con tal de incrementar su participación en el mercado.

La fuerte crisis que ocurrió durante 1995 causó un cambio estructural en el país y, particularmente, en el sistema bancario; varios bancos nacionales de reciente apertura tuvieron que cancelar operaciones, en tanto que los recién privatizados fueron intervenidos por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) o buscaron alianzas estratégicas para solventar sus problemas financieros; y sólo tres instituciones permanecen en manos de los compradores originales². Al mismo tiempo, es precisamente durante esta crisis cuando las instituciones financieras del exterior comenzaron a tener mayor presencia en el mercado bancario del país, principalmente a través de adquisiciones o fusiones con bancos mexicanos en problemas; Arteaga (2000) reporta que en términos de activos, la participación extranjera aumentó del 6.2% en 1995 al 21.4% en junio de 2000.

Por otra parte, como consecuencia de la crisis, los bancos han competido en una forma más cautelosa, especialmente al otorgar préstamos, lo cual llevó a reducir el índice de morosidad de 15.3 a 9.7 entre 1995-1999.

¹ Sólo dos instituciones bancarias fueron excluidas del decreto de nacionalización: Citibank y Banco Obrero.

² Banamex, Bital y Banorte.

Una de las características importantes del sistema bancario mexicano es su alto grado de concentración, ya que tan sólo las tres instituciones más grandes atienden a más del 50% del mercado. Sin embargo, se debe destacar que las medidas de competencia, implementadas desde fin de la década de 1980, han sido efectivas, pues el grado de concentración, medido como la proporción de la suma de los activos de las tres instituciones más grandes respecto del total del sistema, pasó de 62.5% en 1990 a 52.2% en 1999. Otra característica relevante del sector, en los últimos años, es su mayor utilización como medio para realizar transacciones entre los demás agentes de la economía. Prueba de ello es el incremento en cerca de 120% del número de cuentas bancarias entre 1995 y 1999; además, en este mismo periodo, las sucursales bancarias aumentaron de 4,769 a 6,891; es decir, tuvieron un incremento de 44.5%. Paradójicamente y como consecuencia de la crisis, tanto la captación de recursos como la cartera de crédito se han reducido en más del 20%, en términos reales.

La menor cantidad de fondos prestables que hubo en el periodo de crisis, redujo los ingresos financieros del sistema bancario, como se puede observar en el cuadro 1; sin embargo, tal reducción -en parte- ha sido compensada, dado que más préstamos han permanecido vigentes como consecuencia del mayor escrutinio con el que han actuado las instituciones bancarias del país, en años recientes. Por otra parte, los ahorradores también han reducido sus depósitos en las instituciones bancarias, a raíz de los problemas económicos por los que ha pasado el país; esto ha provocado una caída en el costo financiero de los bancos. Como se observa en el cuadro 1, la reducción en los ingresos financieros ha sido menor que la de los costos financieros, mientras que en los periodos de tasas relativamente bajas de interés, los ingresos provenientes por concepto de intereses han crecido a un ritmo mayor que los costos financieros del sistema.

Cuadro 1
Variación en Ingresos y Costos Financieros

| Periodo | Ingreso Financiero | Costo Financiero | Cetes* |
|---------|--------------------|------------------|--------|
| 95 – 96 | – 38.0 % | – 38.3 % | 39.92 |
| 96 – 97 | – 31.6 % | – 35.8 % | 25.60 |
| 97 – 98 | 23.9 % | 22.5 % | 22.28 |
| 98 – 99 | 0.9 % | – 0.7 % | 23.09 |
| 95 – 99 | – 47.0 % | – 51.8 % | 29.16 |

* Tasa promedio de los Cetes a 28 días.

Fuente: Elaboración propia con datos de la CNBV y de Banco de México

Una posible explicación de la variación observada en los ingresos y costos financieros durante el periodo 1995-1999 es que las instituciones bancarias tardan más en ajustar las tasas que ofrecen por los depósitos cuando se trata de incrementos, pero actúan de inmediato si hay presiones a la baja [ver

Hannan y Berger (1991)], mientras que las tasas de los préstamos se ajustan, en cualquier dirección, de manera inmediata. Así, durante los primeros años de la crisis, donde la tasa de referencia fue alta, los bancos ajustaron más rápidamente sus tasas activas, por lo que la reducción en ingresos es menor que la de los pagos hechos por conceptos de intereses.

En resumen, el sector bancario mexicano ha pasado por un proceso de consolidación durante los últimos veinte años, que ha sido intensificado desde 1995. Este proceso ha influido a través del tiempo en los niveles de competencia del sector, por lo que se esperaba observar un menor grado de competencia en la década de los ochenta que en la actualidad, dado que el gobierno federal era el único que tomaba las de decisiones en el sector, durante esa época de la banca nacionalizada.

Por otra parte, el grado de agresividad que cada institución manifiesta para incrementar su participación dentro del mercado, también ha variado con el tiempo, ya que es evidente que las políticas seguidas por los bancos en la actualidad, son menos ambiciosas en comparación, principalmente, con las de los dos años que siguieron a la privatización de principio de los noventa.

2. Hipótesis que explican las utilidades

De acuerdo con Shughart (1990), los diferentes enfoques de la teoría de organización industrial coinciden en señalar que las empresas que operan en industrias altamente concentradas, tienden a ganar más utilidades que empresas que se desenvuelven en industrias con un menor grado de concentración. Esto significa, para una misma industria, que el nivel global de utilidades se incrementa si el nivel de concentración aumenta con el paso del tiempo. El debate entre los teóricos, sin embargo, se da al momento de explicar esta relación positiva, ya que en general, hay dos razonamientos al respecto: el paradigma Estructura-Conducta-Desempeño (SCP) y la hipótesis de eficiencia³.

En su forma más simple, el paradigma SCP argumenta que la estructura en la que trabaja una industria determina cómo se comportan las empresas que participan en ella; a su vez, los distintos comportamientos de las empresas influyen en los resultados que éstas presentan.

Bajo dicho razonamiento, el nivel de concentración de una industria (su estructura) es el elemento que causa que las empresas ejerzan su poder de mercado (conducta) para colocar el precio por arriba del costo marginal y, así, tener mayores ganancias (resultados).

³ SCP representa las palabras en inglés: Structure-Conduct-Performance

De igual modo, para una misma industria, el paradigma SCP nos indicaría que las empresas líderes en el mercado tenderían a reducir su grado de competencia por medio de colusiones, tácitas o explícitas, que eleven el precio por arriba del costo marginal y, al mismo tiempo, limiten la entrada de nuevas empresas⁴.

El paradigma SCP era la explicación convencional de la relación positiva entre el nivel de ganancias y el grado de concentración de la industria hasta que, durante la década de 1970, la así llamada escuela de Chicago, comenzó a argumentar, con base en la teoría de los precios además de evidencia empírica, que las relaciones entre la estructura de la industria, la conducta de las empresas y sus resultados no iban en una sola dirección⁵.

Bajo el nuevo enfoque, la causa de las mayores ganancias de las grandes empresas se debe a que éstas pueden ofrecer sus productos a costos más bajos, debido a que trabajan en una escala de producción mayor o porque pueden implementar innovaciones que desplazan su curva de costos medios; es decir, las ganancias de las grandes empresas son mayores no por políticas de precio tendientes a colocarlo por arriba del costo marginal, sino porque tienen una mayor eficiencia económica que les permite ser más competitivos.

Dado lo anterior, la forma de regulación que el gobierno debería ejercer depende de la corriente de pensamiento que explique el origen y el porqué de las utilidades de una industria. Si el paradigma SCP explica mejor las ganancias de una industria determinada, entonces, el gobierno debería intervenir para evitar fusiones o adquisiciones que concentren aún más la industria.

Sin embargo, si las utilidades se explican por la existencia de eficiencias económicas de las empresas más grandes, el gobierno debería fomentar la presencia de grandes empresas en la industria, porque redundaría en un mayor bienestar social.

3. Datos y Metodología

Con base en lo expuesto en la sección anterior, el paradigma SCP explicaría el origen de las utilidades y el porqué los bancos no tienen mucho incentivo para competir entre ellos mismos.

⁴ Uno de los primeros autores en sugerir que un alto grado de concentración ayuda a que las empresas de una determinada industria se coludan, es Bain (1951).

⁵ Brozen (1971) es uno de los primeros en presentar resultados opuestos al paradigma SCP.

Por otra parte, la hipótesis de eficiencia nos indicaría que los métodos más eficientes para ofrecer los servicios bancarios, son los que conducen a las grandes instituciones a tener relativamente mejores resultados en su operación.

El propósito principal de este trabajo es encontrar la corriente de pensamiento de la teoría de organización industrial que explique mejor el origen de las ganancias generadas en el sistema bancario de México, para el periodo 1995–1999.

La fuente de información utilizada es el Boletín Estadístico de Banca Múltiple que publica la CNBV. La muestra consta de 44 instituciones bancarias, de las cuales 26 tienen información para los cinco años analizados. En total, hay 184 observaciones que conforman un panel desbalanceado⁶.

El cuadro que se muestra en el apéndice, presenta los bancos incluidos en el estudio, así como el número de observaciones de cada uno de ellos.

Siguiendo el pensamiento de Demsetz (1973), si los bancos más grandes son más eficientes que los bancos pequeños, las ventajas de trabajar en una mayor escala deben estar reflejadas en mayores ganancias relativas, por lo que debería haber una relación positiva entre la participación de mercado y el nivel de ganancia de las instituciones bancarias.

Por otro lado, bajo el mismo argumento, si existiese una conducta de los bancos con prácticas colusivas para incrementar su ganancia, entonces, el nivel de utilidades de cada institución no debería depender de su tamaño, ya que la forma de repartir las ganancias generadas en el mercado estaría previamente establecida.

De esta manera, se deriva la metodología empleada por Berger (1995) y por Molyneux y Forbes (1995), en donde son puestas a prueba ambas hipótesis de manera simultánea⁷.

Este trabajo estima una ecuación donde una medida de los niveles de utilidades para cada banco (π_{it}) está en función -entre otras variables- del

⁶ Cada institución está representada por el subíndice i , mientras que cada periodo se representa por el subíndice t ; así, el subíndice it representa la observación del banco i en el periodo t .

⁷ Otros estudios investigan la relación precio – concentración, en donde se pone a prueba sólo el paradigma SCP; por ejemplo, Berger y Hannan (1989); por su parte, Weiss (1989) revisa varios estudios al respecto y en el capítulo 12 de su libro se enfoca al sector bancario.

grado de concentración del sector bancario, en el año indicado ($Conc_t$), y de su participación de mercado ($Part_{it}$). De esa manera, y de acuerdo con lo ya mencionado, el paradigma SCP estaría respaldado si el coeficiente de $Conc_t$ es positivo, al tiempo que la variable $Part_{it}$ no es significativamente diferente de cero.

En forma alternativa, si sólo el coeficiente de $Part_{it}$ es significativo, una mayor eficiencia económica explicaría la relación positiva⁸.

Así, en la misma forma que es seguida por varios autores, entre los que se encuentran Molyneux y Forbes (1995), la ecuación a estimar en este trabajo es:

$$\pi_{it} = \beta_0 + \beta_1 Conc_t + \beta_2 Part_{it} + \beta_3 (Cap/Act)_{it} + \beta_4 (Pres/Dep)_{it} + \beta_5 Act_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

La medida de ganancias de los bancos (π_{it}) es representada por el margen financiero dividido entre los ingresos financieros⁹.

El grado de concentración ($Conc_t$) está representado por la suma de las participaciones de mercado de los tres principales bancos del país, en términos de pasivos.

La participación de mercado bancaria ($Part_{it}$) mide el porcentaje que cada institución tiene de los pasivos totales del sistema.

Cap/Act_{it} representa la proporción de capital a activos que tiene cada banco; su inclusión tiene por objetivo medir el riesgo moral, ya que entre mayor sea esta proporción, el banco trabaja con más recursos de sus dueños, por lo que tendería a ser más precavido en la selección del otorgamiento de sus préstamos.

La razón préstamos a depósitos ($Pres/Dep_{it}$) es un indicador del riesgo de liquidez, puesto que en la medida que esta razón sea mayor, la institución contará con menos fondos para cubrir retiros de sus clientes.

La variable activos totales (Act_{it}) se incluye para tomar en cuenta posibles diferencias que son causadas por el tamaño de cada banco.

⁸ Si los coeficientes de ambas variables fueran significativamente diferentes de cero, ambos puntos de vista explicarían la relación positiva entre utilidades y concentración.

⁹ Se entiende por margen financiero a la diferencia entre los ingresos financieros y los costos financieros del banco; es decir, la diferencia entre los ingresos por cobro de intereses y los egresos por pagos de intereses a los ahorradores.

Cuadro 2
Estadísticas Descriptivas

| Variable | Media | Des. Est. |
|------------------------|-------|-----------|
| π_{it} | 0.189 | 0.195 |
| Conc _t | 52.9 | 1.330 |
| Part _{it} | 2.58 | 4.96 |
| Cap/Act _{it} | 0.184 | 0.169 |
| Pres/Dep _{it} | 4.511 | 49.176 |
| Act _{it} | 30130 | 59269 |

Fuente: Elaboración propia con datos de la CNBV.

El análisis del cuadro 2 señala la posible existencia de heteroscedasticidad al estimar la ecuación (1).

Esta conclusión se da al observar, por ejemplo, que el nivel de activos de las instituciones bancarias tiene una alta variación.

La medida de ganancias también presenta alta variabilidad, a pesar de ser una medida relativa.

La alta variación que presentan los activos bancarios, también se ve reflejada al considerar que se necesitarían poco más de veinte bancos con participación media (2.58), para alcanzar el grado de concentración promedio en el periodo, que está representado por las participaciones de las tres instituciones más grandes del país (52.9).

4. Resultados

Los resultados de la primera estimación de la ecuación (1) se presentan en el cuadro 3. Esta estimación se realiza sin hacer diferencia entre bancos; es decir, no se emplean técnicas para datos tipo panel

Cuadro 3
Variable Dependiente: Margen financiero/Ingreso financiero

| Variable | Coficiente | Error Estándar |
|------------------------|------------------------------|-----------------|
| Constante | - 1.3146 | 0.6275 |
| Conc _t | 0.0264 | 0.0119 |
| Part _{it} | - 0.0268 | 0.0112 |
| Cap/Act _{it} | 0.5071 | 0.1592 |
| Pres/Dep _{it} | - 0.0006 | 0.0002 |
| Act _{it} | 0.000003 | 0.0000001 |
| N = 184 | R ² Ajust. = 0.20 | F(5, 178) = 9.1 |

Nota: Todos los coeficientes son significativamente diferente de cero en nivel de confianza de 5%.

Los resultados que se presentan en el cuadro 3 están corregidos por heteroscedasticidad a través del método White, ya que la prueba Breusch – Pagan (BP) rechazó la posibilidad de que las observaciones fueran homogéneas¹⁰. De aquí, se deduce que la variable que mide el grado de concentración del sistema bancario tiene una influencia positiva en el nivel de utilidades de los bancos.

Por su parte, el signo de la participación de mercado de las instituciones bancarias es significativamente negativo; una posible justificación del signo de este coeficiente es que el sector bancario mexicano se ha vuelto menos concentrado, a partir de la privatización de principios de los noventa; por lo que de acuerdo con Peltzman (1977), las ganancias derivadas de una mayor eficiencia, en una industria con esta característica, han sido cada vez menores.

Así, de acuerdo con la estimación de la ecuación (1), se deduce que los bancos han ejercido su poder de mercado para incrementar sus ganancias, después de la devaluación de 1994.

Dado que la información reunida en esta investigación forma un panel que toma en cuenta a todos los bancos que presentan su información a través de la CNBV, el siguiente paso consiste en utilizar el modelo de efectos fijos, desglosando el término del error en dos secciones, una general y otra que es específica de cada banco.

Tanto la prueba F como la prueba del multiplicador de lagrange (LM) indican que la inclusión de variables dicotómicas, para distinguir entre las diferentes instituciones bancarias, mejora la calidad de estimación de la

¹⁰ La prueba BP en este caso arroja un resultado de 97.77, con cinco grados de libertad.

ecuación (1)¹¹; los resultados que incluyen estas variables se presentan en el cuadro 4¹².

Cuadro 4
Variable Dependiente: Margen financiero/Ingreso financiero

| Variable | Coefficiente | Error Estándar |
|------------------------------|--------------|----------------|
| Conc _t | 0.0298* | 0.0095 |
| Part _{it} | - 0.0167 | 0.0107 |
| Cap/Act _{it} | 0.4906* | 0.2076 |
| Pres/Dep _{it} | - 0.0009* | 0.0004 |
| Act _{it} | 0.000003* | 0.0000007 |
| N = 184 | | |
| R ² Ajust. = 0.25 | | |
| F(48, 135) = 2.3 | | |

* Significativamente diferente de cero en nivel de confianza de 5%.

Una vez que se incluyen variables para diferenciar entre instituciones bancarias, los resultados del cuadro 4 indican que el coeficiente del nivel de concentración es positivo y estadísticamente diferente de cero¹³; por otro lado, la variable que cuantifica la participación de mercado de cada banco resulta ser estadísticamente igual a cero.

Por lo tanto, estos resultados apoyan el punto de vista alcanzado anteriormente; es decir, el paradigma SCP es la corriente del pensamiento de la teoría de organización industrial que mejor explica el origen de las utilidades en el sector bancario del país, en el periodo inmediato a la crisis de 1994.

Al analizar los signos de los coeficientes de las otras variables incluidas en la estimación de la ecuación (1) que se presentan en el cuadro 4, puede observarse que todas son estadísticamente diferentes de cero; el efecto de la variable *Activos bancarios* sobre el nivel de ganancias de cada institución,

¹¹ La prueba F es igual a 1.36, con (43, 135) grados de libertad. La prueba LM, que sigue una χ^2 con 43 grados de libertad, es igual a 66.43. Ambas nos llevan a preferir el modelo con variables dicotómicas al nivel de confianza del 10%.

¹² Los coeficientes de las variables dicotómicas para cada banco se presentan en el apéndice.

¹³ Los resultados reportados en este cuadro han sido corregidos por heterocedasticidad con el método White ya que la prueba BP, con 48 grados de libertad, es igual a 236.78.

por ejemplo, es positivo, aun después de haber corregido por heteroscedasticidad.

Por otro lado, la razón *Capital-Activos* que posee cada institución influye positivamente en las utilidades bancarias, mientras que la proporción de *Préstamos* a *Depósitos* lo hace de manera inversa; la inferencia de estos resultados es que, a medida que los bancos adquieren mayor riesgo, tanto moral como de liquidez, las ganancias de los mismos tienden a reducirse.

Este resultado es similar al presentado por Molyneux y Forbes (1995), en su análisis para el sector bancario de 18 países europeos.

Conclusiones

El sector bancario del país ha pasado por una gran transformación en los últimos veinte años que lo ha llevado a estar cada vez menos concentrado, aunque los tres principales bancos del país, en conjunto, aún acaparan más del 50% del mercado.

Explorar la fuente del origen de las utilidades que el sector bancario mexicano ha presentado a raíz de la crisis de 1995 es importante, ya que ésta ha fomentado un proceso de consolidación dentro del sector bancario, a través de fusiones y adquisiciones y de una mayor presencia de instituciones extranjeras. Al mismo tiempo, la crisis ha traído consigo políticas bancarias menos ambiciosas, en un intento por incrementar las proporciones de mercado.

Utilizando una metodología que nos conduce a probar las dos posibles explicaciones del origen de las utilidades de manera simultánea, se emplean datos del sector bancario de México para el periodo 1995-1999, y se encuentra que el paradigma SCP es la mejor explicación de las ganancias presentadas por las instituciones bancarias.

Este resultado indica que los bancos han ejercido su poder de mercado para incrementar su margen financiero relativo, por lo que las autoridades que regulan dicho sector -CNBV y la Comisión Federal de Competencia- deben ser más cautelosas cuando permitan acciones que incrementen la mayor concentración dentro del mismo sector.

Referencias

- Arteaga, J. C., (2000), "Diez años de la banca desnacionalizada," *Entorno Económico*, Vol. 38, Núm. 228, 1-4.
- Bain, J., (1951), "Relation of Profit Rate to Industry Concentration: American Manufacturing, 1936-1940," *Quarterly Journal of Economics*, 65, 293-324.
- Berger, A. N. (1995), "The Profit-Structure Relationship in Banking -Tests of Market Power and Efficient-Structure Hypotheses," *Journal of Money, Credit, and Banking*, 27, 404-431.
- Berger, A. N. y T. H. Hannan, (1989), "The Price-Concentration relationship in Banking," *Review of Economics and Statistics*, 71, 291-299.
- Brozen, Y., (1971), "Bain's Concentration and Rates of Return Revisited," *Journal of Law and Economics*, 14, 351-370.
- Demsetz, H., (1973), "Industry Structure, Market Rivalry and Public Policy," *Journal of Law and Economics*, 16, 1-10.
- Evanoff, D. D. y D. L. Fortier, (1988), "Reevaluation of the Structure-Conduct-Performance Paradigm in Banking," *Journal of Financial Services Research*, 1, 249-260.
- Gilbert, R. A., (1984), "Bank Market Structure and Competition," *Journal of Money, Credit and Banking*, 16, 617-645.
- Hannan, T. H. y A. N. Berger, (1991), "The Rigidity of Prices: Evidence from the Banking Industry," *American Economic Review*, 81, 938-945.
- Tirole, J., (1988), *The Theory of Industrial Organization*, Cambridge, MA; The MIT.
- Molyneux P. y W. Forbes, (1995), "Market Structure and Performance in European Banking," *Applied Economics*, 27, 155-159.
- Peltzman, S., (1977), "The Gains and Losses from Industrial Concentration," *Journal of Law and Economics*, 20, 229 - 263.
- Shughart, W. II, (1990), *The Organization of Industry*, Homewood, IL: Irwin, Inc.
- Weiss, L. W., (1989), *Concentration and Price*, Cambridge, MA; MIT Press.

Apéndice

Continuación del Cuadro 4
Coefficientes de Variables Dicotómicas

| Banco | Coefficiente | Error Estándar | N_i |
|--------------------|---------------------|-----------------------|----------------------|
| American Express | - 1.2155 | 0.5272 | 4 |
| First Chicago | - 1.2877 | 0.5406 | 4 |
| Fuji | - 1.3550 | 0.5174 | 4 |
| Afirme | - 1.3575 | 0.5097 | 5 |
| Banpaís | - 1.3948 | 0.5105 | 3 |
| Centro | - 1.3971 | 0.5067 | 3 |
| Dresdner | - 1.3981 | 0.5067 | 4 |
| Banorte | - 1.4005 | 0.5133 | 5 |
| Citibank | - 1.4150 | 0.5128 | 5 |
| Bansi | - 1.4343 | 0.5028 | 5 |
| Del Bajío | - 1.4553 | 0.5074 | 5 |
| I. N. G. | - 1.4626 | 0.5101 | 4 |
| Bank of America | - 1.4802 | 0.5014 | 5 |
| Banregio | - 1.4811 | 0.5152 | 5 |
| ABN Amro | - 1.4908 | 0.5056 | 5 |
| Ixe | - 1.4966 | 0.5081 | 5 |
| Bilbao Vizcaya | - 1.4975 | 0.5194 | 5 |
| RNBNY | - 1.4979 | 0.5201 | 5 |
| Bitel | - 1.5076 | 0.5289 | 5 |
| Santander | - 1.5078 | 0.5149 | 5 |
| Invex | - 1.5216 | 0.5115 | 5 |
| Société Générale | - 1.5243 | 0.5239 | 5 |
| Industrial | - 1.5248 | 0.5132 | 2 |
| B. N. P. | - 1.5308 | 0.5099 | 5 |
| Tokio - Mitsubishi | - 1.5323 | 0.5124 | 5 |
| Banoro | - 1.5334 | 0.5166 | 2 |
| Confía | - 1.5414 | 0.5166 | 2 |
| Quadrup | - 1.5440 | 0.5088 | 5 |
| Comerica | - 1.5441 | 0.5058 | 3 |
| Promex | - 1.5463 | 0.5159 | 3 |
| Mifel | - 1.5632 | 0.5077 | 5 |
| Boston | - 1.5689 | 0.5294 | 5 |
| Bancrecer | - 1.5759 | 0.519 | 2 |
| Nations | - 1.5761 | 0.5617 | 3 |
| Inbursa | - 1.5973 | 0.5379 | 5 |
| Atlántico | - 1.6045 | 0.5213 | 2 |
| G. E. Capital | - 1.6083 | 0.5189 | 3 |
| Banamex | - 1.6561 | 0.5832 | 5 |
| Bancomer | - 1.6567 | 0.5723 | 5 |
| Mexicano | - 1.6605 | 0.5233 | 2 |
| Serfin | - 1.6655 | 0.5463 | 5 |
| Interacciones | - 1.6680 | 0.5241 | 5 |
| Chase Manhattan | - 1.6854 | 0.5192 | 5 |
| J. P. Morgan | - 1.7261 | 0.5077 | 4 |

Nota: En todos los coeficientes son significativamente diferente de cero al 5% del nivel de confianza.